



23. MAJ 2022

MØDEREFERAT

Forum Møde mellem ledelsen og PsykRådets arbejdsgruppe

Møde afholdt 23. maj 2022

DSAM, ØSTER FARIMAGSGADE 2A
KØBENHAVN K

Sted Mødelokale 03-1-M101

DIR 35 32 16 40

Referent Sofie Birkmose (SB)

smb@psy.ku.dk

Til stede

Filippa Rye Rønhof, PsykRådets arbejdsgruppe

Tone Kathrine Ravn Spang, PsykRådets arbejdsgruppe

Tilde Louise Ejsing, PsykRådets arbejdsgruppe

Hans-Jørgen Hersoug, PsykRådets arbejdsgruppe

Vibeke Koushede (VK), Institutleder, Institut for Psykologi

Signe Vangkilde (SV), Viceinstitutleder for Uddannelse, Institut for Psykologi

Karen-Inge Karstoft (KK), Studienævnsforperson, Institut for Psykologi

Sara Hagemann (SH), Prodekan for Uddannelse, SAMF

Ad 1) Valg af ordstyrer

Filippa Rye Rønhof er valgt som ordstyrer. Arbejdsgruppen tilføjer et punkt til dagsordenen: 4.

Evaluering af processen.

Ad 2) Godkendelse af referatet af sidste møde (28. april 2022)

Referatet blev godkendt.

Ad 3) Forståelsespapir inkl. bilag og ramme for videre proces hermed drøftes

VK takker for det gode samarbejde og den konstruktive dialog, der har været i løbet af denne proces. Hun forklarer, at der med forståelsespapiret forhåbentlig er blevet lavet en klarere ramme for samarbejdet fremover, men at papiret naturligvis skal bakkes op af konkrete handlinger i dagligdagen. Der er allerede blevet og fortsat vil blive igangsat initiativer, der kan bidrage til at styrke dialog og samarbejde på tværs af medarbejdere og studerende.

Jfr. forståelsespapiret understreger at: *Institutedelsen i dette samarbejde tager udgangspunkt i den gældende strategi for IfP (bilag A), ligesom PsykRådet tager udgangspunkt i de 11 krav (bilag B), der er yderligere udfoldet i bilag C. Bilag D beskriver igangsatte og planlagte initiativer på IfP i relation til udviklingen af uddannelsen.*

På mødet blev forståelsespapiret yderligere tilpasset på foranledning af arbejdsgruppens bemærkninger. Forståelsespapiret ses foreløbigt som endeligt og er efter mødet fremsendt til alle mødedeltagere, hvorefter arbejdsgruppen vil præsentere det på PsykRådsmødet d. 24. maj.

Bilag C

Arbejdsgruppen har sendt en udfoldet beskrivelse af deres forståelse af de 11 krav (bilag C) forud for mødet. VK noterer, at hun ikke synes, at formuleringerne helt afspejler den dialog, der har været i gruppen.

Eksempelvis nævnes beskrivelsen under punkt 1, hvor der refereres til, at den humanistiske forskningsklynge ikke må mindskes yderligere. Som drøftet ved sidste møde er det umiddelbart mere meningsfuldt at fremskrive, at bachelor- og kandidatuddannelsen i psykologi skal fastholde en faglig bredde omfattende samfundsvidenskabelige, humanvidenskabelige og naturvidenskabelige dimensioner. På tværs af uddannelsen skal studerende opnå kendskab til både kvalitative og kvantitative metoder samt præsenteres for et pensum afspejlende både teori og empiriske studier. Eventuelt med en tilføjelse om, at det i skrivende stund er vigtigt, at der sikres flere undervisningsressourcer inden for det humanistiske og kvalitative område.

Arbejdsgruppen har skrevet dokumentet på baggrund af det, de har mandat til. Det afspejler ikke 1:1 de dialoger, der har været på møderne mellem arbejdsgruppe og ledelse. Det er der forståelse for, og det drøftes, at arbejdsgruppen evt. kan skrive nogle kommentarer ind i dokumentet, som beskriver drøftelserne, samt en indledning der beskriver, at disse 11 krav var udgangspunktet for samarbejdet, og at den løbende dialog mellem arbejdsgruppe og ledelse kan læses i referaterne.

Bilag D

Bilaget er opdateret med et enkelt punkt, som angår afholdelse af løbende faglige seminarer. Disse skal som minimum vurderes ved opslag til fagkoordinatorvakancer.

Øvrige drøftelser i forbindelse med tilpasning af dokumenter:

Studienævnet

Det blev igen vendt, hvordan studienævnet kan have en meningsfuld proces omkring sikring af bredden, de forskellige perspektiver og kvalitetssikring på uddannelsen.

SH anbefaler peer to peer samarbejde mellem underviserne med en ramme for, hvordan man diskuterer elementer i hinandens undervisning. Arbejdsgruppen var ikke stemt for dette forslag, da det minimerer de studerendes adgang til at få indflydelse med deres unikke bidrag.

SV henviser til punktet herom i seneste referat fra mødet d. 28. april, hvor det blev drøftet at bruge mere tid på opdatering af fagbeskrivelser og udarbejdelse af en rammesætning for årlige kvalitetstjek af disse end på pensumlistetjek. Arbejdsgruppen fortæller, at de studerendes repræsentanter i studienævnet ser det som en fordel at kunne tage udgangspunkt i pensumlistetjek. Der er enighed om, at det er studienævnet, der har kompetencen til at foretage ændringer, og der ligger således et arbejde forude i studienævnet med at få uddybet og vedtaget den fremadrettede proces.

Det drøftes, hvordan man kan sikre, at studienævnet har nok ressourcer, og hvem der har ansvaret for at sikre ressourcerne. SH siger, at det har meget at gøre med, hvordan det enkelte nævn vælger at organisere sig og uddelegere opgaver, så ressourcerne anvendes mest effektivt. Arbejdet for studienævnet varierer fra institut til institut.

SH vil altid opfordre studienævnet til at komme med løsningsforslag. Ansvar for at bistå, hvis der er udfordringer herefter, ligger hos institutledelsen.

SH nævner desuden, at der er arbejdet på at oprette bedre administrativ understøttelse af studienævnene på tværs af fakultet, så en del af sagsbehandlingen kan uddelegeres til administrationen.

Træffetider

Arbejdsgruppen spørger, om der er træffetider. SV siger, at alle har ansatte træffetider. Det skal tages op på et institutmøde, hvordan dette kan tydeliggøres, og det skal fremgå et officielt sted. VK foreslår desuden en oversigt ved entreen, der guider besøgende med fx fotos af medarbejdere, deres placering samt træffetid.

Psykrådsmøde d. 24.5.

Arbejdsgruppen orienterer om, at forståelsespapiret (opdateret d.d.) vil blive fremlagt på mødet, herunder vil gruppen formidle det arbejde, der er blevet udført i dialogerne mellem gruppen og ledelsen, så PsykRådet har et oplyst grundlag at drøfte og vedtage en fremadrettet plan på.

Fremadrettet proces

VK foreslår opfølgende møde efter sommerferien.

Til semesterstartsmøde vil medarbejdere komme over og hilse nye studerende velkommen.

Arbejdsgruppen ophører med at eksistere nu, hvor processen er slut.

Ad 4) Evaluering af denne proces

Der er enighed om, at processen har været fordrende for dialogen, lærerig, og at desto flere organer, der kan medvirke til at sikre god kommunikation om uddannelsen, ligesom fx det seneste SUI seminar, desto mere kan vi forebygge eskalering af konflikter og få en god dialog fra start.

VK nævner, at nogle af de principper, man er blevet enige om som led fra Dignity-processen er at være nysgerrige på hinanden og generøse i forhold til fortolkninger af kritik, udsagn og handlinger, man måske ikke lige forstår. Hvis i tvivl så spørg eller bed om en uddybning.

KK deler, at dialogen har givet anledning til gentænkning af processerne i studienævnet, så det bliver medlemmerne, der styrer processerne og ikke omvendt, og så der bliver bedre plads og rum til de reelle diskussioner.

Arbejdsgruppen refererer, at nogle medlemmer af PsykRådet er frustrerede omkring outcome af processen, og at forståelsespapiret ses som en lidt tynd kop te.

VK er forstående overfor dette. Dokumentet har sine begrænsninger, fordi det er et formelt dokument. Det favner på den måde ikke alt det gode, der har været i denne proces, som i høj grad har handlet om at se, lytte til og anerkende hinanden med henblik på at styrke dialogen og vejen frem til fælles løsninger. Hun håber, at de gode intentioner i samarbejdet kan ses afspejlet i de valg, der træffes fremadrettet. Det tager noget tid at implementere forandringer, der er stort fokus på samarbejde, og man er altid velkommen til at spørge.

Arbejdsgruppen fremhæver, at det har været et godt rum at mødes i, og afstanden mellem institut og CSS er blevet mindre. Den alternative forelæsningsrække vil de studerende gerne forlænge ind i efteråret, og det er dejligt, når ansatte deltager. Generelt er der enighed om, at der skal være fokus på øget kommunikation begge veje og formidles, når et arrangement er åbent for alle.

Arbejdsgruppen påskønner, at det med bilag D er blevet mere transparent, hvor man skal adressere en bekymring og hvem, der har ansvar for hvad.

VK forstår efter denne proces i langt højere grad, hvad det er, der er efterspurgt. Hun tror på, at ledelsens deltagelse PsykRådsmøderne er vejen frem til kontinuerlig dialog. VK oplever en ny positiv energi i forbindelse med den fremtidige udvikling af studienævnet og SUI programmet på baggrund af blandt andet nærværende samarbejde.

SH takker også for et konstruktivt samarbejde. Hun fremhæver, at regelmæssige møder, god dialog og skriftlighed har medvirket til en god proces. Hun gør opmærksom på et nyt udkast til SAMF studieliv, som er en indsats, der har til formål at forbedre studielivet. SH opfordrer PsykRådets medlemmer til at drøfte udkastet, og hun stiller gerne op til et PsykRådsmøde med henblik på fælles drøftelse.