



21. FEBRUAR 2022

MØDEREFERAT

Forum Møde mellem IfP og PsykRådets arbejdsgruppe

Møde afholdt 4. februar 2022

Sted Mødelokale 03_1_109

Referent Sofie Birkebæk

DSAM, ØSTER FARIMAGSGADE 5
KØBENHAVN K

DIR 35 33 08 76

sob@psy.ku.dk

Til stede

Astrid Hellemann, PsykRådets arbejdsgruppe

Gabriel Monrad Klit, PsykRådets arbejdsgruppe

Filippa Rye Rønhof, PsykRådets arbejdsgruppe

Sara Hagemann, Prodekan for Uddannelse, SAMF

Vibeke Koushede, Instituttleder, Institut for Psykologi

Signe Vangkilde, Viceinstituttleder for Uddannelse, Institut for Psykologi

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt

Ad 2) Valg af ordstyrer

Gabriel Monrad Klit

Ad 3) Godkendelse af referat af sidste møde 18. januar

Referatet blev godkendt.

Det blev af PsykRådets arbejdsgruppe præciseret, at selv om nogle af arbejdsgruppens medlemmer også er medlemmer af Psykkritik, så er det to forskellige grupper. Det er PsykRådets arbejdsgruppe, der har mandat ift. de igangværende dialogmøder med IfP om de 11 krav, ikke Psykkritik.

Ad 4) Gennemgang af notatet om tiltag på IfP/de 11 krav

SH spurgte, hvordan stemningen i PsykRådet er i øjeblikket. Arbejdsgruppen fortalte, at der generelt er en positiv stemning, og at man er glad for de gode og konstruktive møder med IfP.

VK mindede om aftalen om, at hun og SV inviteres med til dele af PsykRåds-møderne. De har ikke modtaget invitation endnu. Arbejdsgruppen fortalte, at der igen skal vælges nyt forpersonskab for PsykRådet. Det vil ske mandag den 7. februar. Arbejdsgruppen vil informere det nye forpersonskab om aftalen og vil også melde tilbage til SV og VK, hvem der bliver det nye forpersonskab.

Herefter gennemgik man de 11 krav og notatet om tiltag på IfP.

SH pointerede, at der ikke kan laves en 1:1-liste over krav versus tiltag, da flere tiltag dækker flere forskellige aspekter af de 11 krav. Det var arbejdsgruppen indforstået med.

Ift. ønsket om mere transparens og medinddragelse er IfP bl.a. i færd med at tydeliggøre de forskellige beslutningsprocesser og hvilke fora, der har mandat til hvad. Der sidder studenterrepræsentanter i mange vigtige fora, og disse bør man som studerende også tale og interagere med.

Der blev talt om, at det er vigtigt, at de studerende klæder de repræsentanter, de sender til udvalg og fora, på til opgaven og fx drøfter prioriteter o.l. med dem. Ligeledes er det vigtigt, at repræsentanterne holder deres bagland informeret om arbejdet i råd og udvalg.

Ift. deltagelse i ansættelsesudvalg har VK haft møde med tre studenterrepræsentanter om, hvordan de studerendes rolle her kan formidles endnu klarere. På dagens møde blev der talt om, at studenterrepræsentanternes rolle i ansættelsesudvalg er at bidrage med spørgsmål og vinkler, som har særlig interesse for de studerende. Der er tavshedspligt, hvorfor repræsentanterne ikke kan gå drøfte diverse spørgsmål med deres bagland, når først processen er i gang. Men inden man sender repræsentanter til et ansættelsesudvalg, bør de studerende sammen med repræsentanterne drøfte, hvad der er vigtigt ift. det relevante stillingsopslag. Det blev også foreslået, at de studerende fx laver en generisk spørgsmålsbank med emner, der generelt er af interesse for dem, når der skal ansættes undervisere.

Arbejdsgruppen bemærkede, at punktet om medinddragelse måske ikke så meget handler om, at de studerede ikke er repræsenteret i forskellige fora og organer – for det er de. Men måske mere om, at man som studerende kan føle, at ens stemme ikke vægter så meget. Her bemærkede VK, at alle grupper nok ofte sidder med den følelse – både medarbejdere, ledere osv. Hun pointerede, at ift. de seneste ansættelser på IfP har de studerendes stemme vægtet tungt. Og ift. SUI-stillingen vil der som bekendt blive lavet en omfattende inddragelsesproces.

Andre tiltag, der taler ind i ønsket om transparens og dialog, er bl.a. aftalen om, at IfP's institutleder fremover løbende mødes med PsykRådets forpersonskab og om, at SV mødes med førsteårsstuderende for at få feedback på den nye BA-ordning. Sidstnævnte tiltag taler også ind i ønsket om at sikre kvaliteten i uddannelsen generelt.

De planlagte møder med fagkoordinatorerne indkaldes så snart evalueringerne er i hus. Der kan man bl.a. drøfte ønsker til pensum, og fagkoordinatorerne kan fortælle om deres tanker bag de undervisningsforløb, de har sammensat. Møderne skal på den måde også gerne få bragt de studerende tættere på den bredde, der er i uddannelsen.

Der blev fra arbejdsgruppen spurgt om, hvorvidt man kan komme med ønsker om fx at møde flere ph.d.-studerende i undervisningen. Her svarede VK og SV, at det vil ske naturligt fremover, idet ph.d.'er og postdocs fremadrettet i langt højere grad vil komme til at indgå i undervisningen. Det er også planen fx at repræsentanter fra aftagerpanelet skal deltage indimellem. Dette var arbejdsgruppen meget positiv over for, da det kan hjælpe de studerende til at få et klarere billede af, hvad der efterspørges og forventes af dem, når de skal ud efter endt uddannelse.

Arbejdsgruppen spurgte, om de studerende kan fremsætte ønsker om særlige emner eller undervisere. Her svarede SV, at uddannelsens grundkurser nok skal holdes af interne (også af ressourcemæssige årsager), men at der så er plads til og mulighed for at trække på eksterne senere i forløbet.

Der blev herudover talt om, at det på møderne mellem de studerende og fagkoordinatorerne er vigtigt at få lavet en begrebsafklaring, så der er en fælles forståelse af, hvad der menes med begreber som teori og metode.

Endelig pointerede SH, at man skal se på helheden, ikke kun på enkelt-elementer, når man vurderer, hvorvidt uddannelsen er fornuftigt sat sammen. Hun opfordrede til, at man tager den tanke med sig i mødet med fagkoordinatorerne, og spørger til, hvordan deres valg ift. enkeltforløb hænger sammen med resten af uddannelsen.

VK fortalte, at hun og SV den 3. februar havde møde med en gruppe af SUI-underviserne. Der blev bl.a. talt om, at man måske skal vende tingene lidt på hovedet i den forstand, at der først ses på, hvad det er for en virkelighed, man kommer ud i efter endt uddannelse, og så ser på, hvordan man ud fra den virkelighed sikrer synergi i de fag, de studerende tilbydes på uddannelsen. Derfor vil det bl.a. blive undersøgt, hvor nylige kandidater føler, at de har manglet noget ift. de krav, de nu oplever i deres arbejde.

Arbejdsgruppen bemærkede, at man først meget sent på BA'en bliver præsenteret for de muligheder, man som psykolog har efter endt uddannelse. SV var enig og bemærkede, at man tidligere fra fakultets side har kørt nogle ret gode karrierevejledningsarrangementer. Men de holdes ikke mere. Der må ses på, om IfP lokalt kan arrangere noget lignende i stedet, fx med deltagelse af aftagerpanelet.

Da tiden for mødet var gået, blev det aftalt at fortsætte gennemgangen af de resterende tiltag på næste møde.

Ad 5) Eventuelt

- Mødet med fagkoordinatorerne lægges i marts, når semesteret er gået i gang.
- Det blev aftalt, at arbejdsgruppen vil sende input til stormødet den 21. februar pr. mail.
- Arbejdsgruppen fortalte, at den arbejder på et notat om, hvilke tiltag den mener kunne indfri de studerendes ønsker.