

**Blokadegruppen har lørdag den 17. december 2022 på Facebookgruppen "Psykologistuderende på Københavns Universitet" fremsat et svar til det åbne brev, som 31 forskere og undervisere fra Institut for Psykologi har offentliggjort i Universitetsavisen (se <https://uniavisen.dk/ansatte-paa-psykologi-vi-tager-staerk-afstand-fra-de-studerendes-blokade/>). Det er vigtigt, at debatten foregår på et faktisk grundlag, og derfor må vi påpege, at samtlige "præciseringer" i svaret er misvisende:**

"...Derudover har vi behov for at præcisere et par af udsagnene i artiklen: Af artiklen fremgår det, at det nye pensum i udviklingspsykologi ganske rigtigt er blevet vedtaget med demokratisk flertal i studienævnet. Dette kan læses i [referatet](https://kunet.ku.dk/faculty-and-department/psy/councils-committees/Documents/Godkendt%20referat%202016-11-22.pdf) herfra: <https://kunet.ku.dk/faculty-and-department/psy/councils-committees/Documents/Godkendt%20referat%202016-11-22.pdf>

I referatet står der dog ligeledes uimodsagt, at studienævnet ikke har haft mulighed for at kende til det konkrete indhold af det pensum, de har godkendt:

*"Det bemærkedes, at SN som udgangspunkt ikke kan vide, hvad teksterne på pensum indeholder, medmindre de som har udarbejdet pensumlisten er til stede – eller har knyttet beskrivelser af teksterne eller argumenter for valget af teksterne til listen."*

Og det er i virkeligheden det kritisable ved beslutningen. At der ikke er plads til i Studienævnet at tage den faglige diskussion, om hvilken retning studiet skal udvikle sig i. For det er netop den faglige diskussion om retningen, som hundredvis af vores medstuderende har været engageret i årevis, som udspiller sig lige nu. En studerende, som var til stede som observatør til Studienævnsmødet d. 16. november, udtaler sig om godkendelsesprocessen af pensumlisten:

*"Min oplevelse af at sidde med til mødet var, at der var afsat omkring ti minutter til gennemgang af den nye pensumliste til udviklingspsykologi. Desuden skulle der gennemgås omkring 10 pensumliste i alt på det møde."*

**Formand for Studienævnet Karen-Inge Karstoft oplyser, at der ekstraordinært blev brugt cirka en time til at diskutere pensumlisten for udviklingspsykologi på mødet. Dette er bekræftet af andre medlemmer af Studienævnet. Ligeledes blev der udsendt skriftligt materiale på forhånd i form af pensumliste, kursusbeskrivelse og forelæsningsplan for faget, så alle kunne forberede sig på dette punkt. Der var således tale om en helt anderledes grundig behandling af dette pensumforslag end de øvrige. Det er også værd at bemærke, at med godkendelsen af pensumlisten blev det vedtaget, at faget, fordi det er nyt og omgivet af stor diskussion, skal undergå en udvidet evaluering med inddragelse af den samlede undervisergruppe og Studienævnet efter første forløb.**

"Det synes samtidigt væsentligt at pointere, at de studerende altid vil være i undertal i tilfælde af stemmelighed i Studienævnet, da nævnets forperson (som altid er ansat på instituttet) i dette tilfælde er sikret en ekstra stemme. De studerende er derfor ikke nødvendigvis sikret indflydelse, når der træffes beslutninger vedrørende vores uddannelse."

**Studienævnet på Institut for Psykologi følger de generelle bestemmelser i Universitetsloven med hensyn til afstemningsprocedurer for studienævn. Alle studienævn i Danmark fungerer under disse rammer, der formentlig er blandt de mest vidtgående i verden med hensyn til studenterindflydelse. I Studienævnet på Institut for Psykologi er det ekstremt sjældent, at reglen om beslutning ved stemmelighed er kommet i brug, og det er ikke sket i det nuværende studienævn, der har siddet siden februar 2022. Langt de fleste beslutninger træffes i enighed, og i tilfælde af**

**pensumforslaget i Udviklingspsykologi blev forslaget vedtaget med ordinært flertal (seks mod en).**

”Derudover virker det til, at de ansatte i det åbne brev sammenblander humanvidenskabelige og SUI-perspektiver. Ledelsen fremhæver på den ene side, at en nedlæggelse af den humanvidenskabelige klynge er en naturlig udvikling, da der kun er 3 VIP’ere tilbage i den. På den anden side fremhæves det, at der lige om lidt kommer tre nye ansættelser *“inden for humanvidenskab og socialpsykologi”*. Hvordan hænger det egentlig sammen? Hvis de kommende ansættelser rent faktisk ville passe ind i en humanvidenskabelig klynge, virker det så ikke paradoksalt at nedlægge denne?”

**Ingen af de tre nyansatte forskere ønsker at indtræde i den humanvidenskabelige forskerklynge, ligesom den tidligere leder af gruppen, Katrine Zeuthen, nyligt har søgt over i en anden forskerklynge. Det bør desuden nævnes, at Institut for Psykologi allerede har humanvidenskabelige lektorer i instituttets to øvrige forskerklynger (Seamus Power og Thor Grünbaum). Det er således helt almindeligt at inkludere humanvidenskabelige forskere i de øvrige forskerklynger, hvilket har klare fordele i form af bedre integration mellem fagdisciplinerne på instituttet. De tre nuværende medlemmer af den humanvidenskabelige klynge blev orienteret om, at det organisatorisk ville være hensigtsmæssigt at integrere dem i en eller flere af instituttets øvrige forskerklynger. Dette skete på et møde henholdsvis d. 2/12 og 7/12 mellem institutlederen og de tre pågældende. Man kan undre sig over, hvordan denne oplysning få dage senere dukkede op som et erklæret hovedpunkt bag aktionsgruppens beslutning om at besætte instituttet. I forhold til igangsætningen af blokaden er det også relevant at nævne, at det på Psykrådets stormøde i november 2022 blev besluttet, ikke at igangsætte en blokade, men derimod at nedsætte en ny arbejdsgruppe, efter at det forståelsepapir og de initiativer der var blevet vedtaget af institutleder, studieleder, forperson for studienævn og en arbejdsgruppe for Psykrådet ikke blev stemt igennem af de knap 50 deltagere på mødet. Således har aktionsgruppen også på dette punkt valgt at se bort fra demokratiske procedurer, i dette tilfælde beslutninger vedtaget af de studerende selv.**

”Vi er spændte på at se, om de omtalte ansættelser rent faktisk er humanvidenskabelige, da stillingsopslagene ikke umiddelbart tyder på dette:

*“Instituttet ønsker særligt ansøgninger fra kandidater, hvis forskning inkluderer kritiske undersøgelser af sammenhængen mellem individer og samfundsmæssige, fællesskabsforankrede, politiske og kulturelle rammer”*

**Stillingsopslaget blev formuleret som følge af et åbent seminar d. 26/4 2022 med studenterdeltagelse (se her: [SEMINAR: et SUI-programmet til fremtidens psykologer \(ku.dk\)](#)) og efterfølgende drøftet i ansættelsesudvalget med særligt henblik på de ønsker som blev fremsat af studerende her og i andre sammenhænge: især kvalitativ forskning, community psykologi, minoritetsperspektiver og kultur-historiske perspektiver. Medlemmer af den humanistiske forskerklynge har skriftligt accepteret formuleringerne i jobopslaget, og repræsentanter for SUI-programmet, herunder den nuværende koordinator for programmet (som også er medlem af den humanistiske forskningsklynge) og en studerende har været involveret i alle faser af ansættelsesprocessen. Instituttet har været så heldige at tiltrække tre rigtig gode forskere og undervisere, der til sammen dækker forskellige dele af disse områder. Det**

**virker meget besynderligt, at en gruppe studerende netop i denne situation har valgt at besætte instituttet, men vi håber, at mere faktuel information vil hjælpe.**

”Hvorom alting er, håber vi virkelig, at ledelsen snart er klar til at indgå i en formel dialog med os. Ligesom de ansatte har vi studerende ingen interesse i, at blokaden fortsættes længere end nødvendigt. Men vi har en interesse i, at der reelt er plads til alle teoretiske og metodiske perspektiver på Institut for Psykologi. Og det håber vi virkelig, at I også synes er vigtigt.”

**Ledelsen har gennem over et år stillet op til mange dialogmøder, seminarer m.m. og på baggrund heraf sat en lang række initiativer i gang, ligesom vi har været åbne overfor dialog under hele denne blokade. Detaljer om dette kan findes her: (<https://psy.ku.dk/om/strategi/blokade/>). Vi henviser også til denne hjemmeside for mange andre faktuelle baggrundsoplysninger. Vi håber, at aktionsgruppen fremover vil vælge at følge de spilleregler, der generelt er gældende på danske universiteter, herunder de beslutninger, som er blevet taget af deres eget PsykRåd.**

**Med venlig hilsen**

**Professor Thomas Morton  
Professor Stig Poulsen  
Professor Ingo Zettler  
Professor Thomas Habekost**